



Město Sázava

nám. Voskovce a Wericha 356, 285 06 Sázava

Vyřizuje: Bc. Jana van Bebberová

JID: se/DOC/26/07731

Č. j. OISM/1819/2026-3

Žadatel:

VABE Construction s.r.o.

Poličanská 1487

Újezd nad Lesy

190 16 Praha 9

V Sázavě dne: 20.08.2026

Datová schránka: 8zmhaji

ROZHODNUTÍ

Město Sázava, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále InfZ),

rozhodl

o žádosti společnosti **VABE Construction s.r.o., Poličanská 1487, Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 9, IČ: 06017665**, ze dne **06. 08. 2026**, podané InfZ

takto:

Výrok

Povinný subjekt podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 11b InfZ ze dne 06.08.2026 **o d m í t á**, a to v následujícím rozsahu:

- I. U **bodů 1 žádosti** povinný subjekt odmítá poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť se jedná o požadavek na vysvětlení postupu povinného subjektu a zaujetí jeho názoru.
- II. U **bodů 2 žádosti** povinný subjekt odmítá poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť se jedná o požadavek na právní posouzení situace a současně o dotaz na budoucí postup či rozhodnutí povinného subjektu.
- III. U **bodů 3 žádosti** povinný subjekt odmítá poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť požadavek směřuje k zaujetí názoru povinného subjektu, k právnímu posouzení tvrzené nezákonnosti dopravního značení a k určení budoucího postupu povinného subjektu, tedy k vytvoření nové informace.
- IV. U **bodů 5 věty první žádosti** povinný subjekt odmítá poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ, neboť požadovanou informaci nemá a povinnost ji mít mu nevyplyvá ze zákona.
- V. U **bodů 5 věty druhé žádosti** povinný subjekt odmítá poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť se jedná o požadavek na vysvětlení postupu povinného subjektu a zaujetí jeho názoru.
- VI. U **bodů 6 žádosti** povinný subjekt odmítá poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, neboť se jedná o požadavek na vysvětlení postupu Městské policie Sázava a na zaujetí názoru povinného subjektu k tvrzenému jednání a postupu Městské policie Sázava.

Odůvodnění:

Dne 06. 08. 2026 obdržel Městský úřad Sázava žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ, týkající se dopravního značení v obci Dojetřice.

Žadatel požadoval poskytnutí níže uvedených informací:

- 1) *Jak je možné, že město Sázava a zejména odbor investic a správy majetku neeviduje a nedisponuje žádnými dokumenty pro oprávněnost a zákonnost s umístěním dopravní značky B20a v obci Dojetřice směr D1 ?*
- 2) *Jestliže obec nedisponuje dokumenty, které by průkazně dokázali, že došlo při umístění dopravní značky snížení rychlosti tedy vyjádření všech dotčených orgánů státní správy a samosprávy pak veškeré pokuty, které byly uděleny řidičům jsou neplatné a nezákonné od prvopočátku umístění dopravní značky. Jak bude tedy dotčený úřad věc řešit a jakým způsobem budou udělené sankce navraceny občanům?*
- 3) *Dále rovněž tedy k dnešnímu dni 6.8.2026 nesplňuje umístěná dopravní značka opětovně veškeré náležitosti dle vyhlášky, dle § 1 a 2 a dále nesplňuje dle Ministerstva dopravy č.j. 532/2013-120-STSP/1 a tedy nesplňuje toto dopravní značení bod 7.4. a tedy opětovně jsou udělovány pokuty neoprávněně a v rozporu s vyhláškou a metodikou TP65. Dále do dnešního dne nedisponujete žádným oficiálním dokumentem pro oprávněnost s umístěním dopravní značky B20a, a lez předpokládat, že vlastně nemáte žádné dokumenty ke kompletnímu dopravnímu značení v obci Dojetřice. Tedy opětovně nic nesplňuje průkaznost a oprávněnost s umístěním dopravním značením. Jakým způsobem bude tedy vracet finanční postihy za nezákonné umístění snížené rychlosti do data 6.8.2026 ?*
- 5) *Ke kolika dopravním omezením ještě nedisponuje město zákonnými dokumenty pro oprávněnost a legálnost umístění takového dopravního značení ? Jak je možné, že tyto věci obec nearchivuje právě proto aby byla schopna dokázat a prokázat, že dopravní značení byla umístěna dle vyhlášky, dle zákona ?*
- 6) *Jak je možné, že Městská policie Sázava nezná vyhlášku, zákony a vyhodnocuje data z radarů, a je v místě příslušném ani neví, že značka nesplňuje vyhlášku § 1 a 2 a T65, tzn., že dopravní značka není viditelná z dostatečné vzdálenosti a je zakryta větvemi, dále je špinavá bez jakékoli údržby, řidiči značku nemohou vidět tak aby na ní bezpečně mohli reagovat a chovat se plynule a bezpečně při jízdě po pozemní komunikaci.*

Podle § 3 odst. 3 InfZ se pro účely tohoto zákona rozumí informací jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového či audiovizuálního.

Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 11b InfZ může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí InfZ.

K bodu I. výroku – bod 1 žádosti

Žadatel se v bodu 1 dotazuje, „*jak je možné*“, že město Sázava, zejména Odbor investic a správy majetku, neviduje a nedisponuje určitými dokumenty týkajícími se oprávněnosti a zákonnosti umístění dopravní značky B20a v obci Dojetřice.

Takto formulovaný požadavek nesměřuje k poskytnutí konkrétní existující informace zaznamenané na určitém nosiči, ale k vysvětlení postupu povinného subjektu a k zaujetí jeho názoru, proč určitými dokumenty nedisponuje nebo proč je neeviduje určitým způsobem.

Požadavek na vysvětlení, proč povinný subjekt určitým způsobem postupoval či nepostupoval, představuje požadavek na vysvětlení postupu nebo zaujetí názoru povinného subjektu.

V daném případě tedy žadatel nepožaduje poskytnutí konkrétní již existující informace, ale požaduje po povinném subjektu vysvětlení jeho postupu a důvodu, které k danému stavu vedly.



Město Sázava

nám. Voskovce a Wericha 356, 285 06 Sázava

Z uvedeného důvodu povinný subjekt žádost v rozsahu bodu 1 odmítl podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ.

K bodu II. výroku – bod 2 žádosti

V bodu 2 žádosti žadatel dovozuje, že pokud město nedisponuje určitými dokumenty týkajícími se umístění dopravního značení, jsou veškeré pokuty uložené řidičům „*neplatné a nezákonné od prvopočátku umístění dopravní značky*“.

Následně požaduje sdělení, jak bude „*dotčený úřad*“ věc řešit a jakým způsobem budou případné uložené sankce vráceny občanům.

Požadavek žadatele v této části nesměřuje k poskytnutí konkrétní existující informace, ale požaduje po povinném subjektu právní posouzení zákonnosti uložených sankcí a současně sdělení budoucího postupu či budoucího rozhodnutí.

Povinný subjekt není v režimu InfZ povinen vytvářet nové právní stanovisko ani předjímat budoucí postup či rozhodnutí, které v době podání žádosti neexistuje.

Povinný subjekt dále uvádí, že není příjemcem žádných „*udělených sankcí*“ či „*finančních postihů*“ za snížení rychlost a není tedy subjektem, který by tyto finanční částky vybíral a rozhodoval o jejich případném vrácení.

Z uvedených důvodů povinný subjekt žádost v rozsahu bodu 2 odmítl podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ.

K bodu III. výroku – bod 3 žádosti

V bodu 3 žádosti žadatel uvádí vlastní skutkové a právní závěry týkající se údajného nesplnění náležitostí dopravního značení a z toho dovozuje údajnou neoprávněnost ukládání pokut.

Žadatel mimo jiné uvádí, že dopravní značení podle jeho názoru nesplňuje příslušné požadavky právních předpisů a metodiky, a dále uvádí že jsou v důsledku toho „*opětovně udělovány pokuty neoprávněně*“.

Následně žadatel požaduje sdělení:

„*Jakým způsobem bude tedy vracet finanční postihy za nezákonné umístění snížené rychlosti do data 6.8.2026?*“

Požadavek nesměřuje k poskytnutí konkrétní existující informace zaznamenané na nosiči, ale požaduje po povinném subjektu, aby zaujal stanovisko k právním závěrům žadatele, posoudil zákonnost předmětného dopravního značení a z něj vyplývající zákonnost či nezákonnost případně uložených sankcí a následně určil svůj budoucí postup.

Požadovaná informace v podobě takového právního stanoviska a budoucího postupu povinného subjektu v době podání žádosti neexistovala.

Povinný subjekt proto není v režimu InfZ povinen takové stanovisko na základě žádosti žadatele nově vytvářet.

Povinný subjekt dále uvádí, že není příjemcem žádných „*udělených sankcí*“ či „*finančních postihů*“ za snížení rychlosti a není tedy subjektem, který by tyto finanční částky vybíral a rozhodoval o jejich případném vrácení.

Vzhledem k charakteru celého požadavku uvedeného v bodu 3, který směřuje k zaujetí názoru, právnímu posouzení a určení budoucího postupu povinného subjektu, povinný subjekt žádost v rozsahu bodu 3 odmítl podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ.

K bodu IV. výroku – bod 5 věta první žádosti

Žadatel v první větě bodu 5 žádosti požaduje sdělení, „*ke kolika dopravním omezením ještě nedisponuje město zákonnými dokumenty pro oprávněnost a legálnost umístění takového dopravního značení ?*“.

Povinný subjekt proto prověřil dostupné podklady týkající se dopravního značení a dopravních omezení. Byly prověřeny zejména jednotlivé spisy vedené k dopravnímu značení a související dostupná dokumentace.

Bylo zjištěno, že město Sázava nevede souhrnnou evidenci všech dopravních omezení, z níž by bylo možné zjistit požadovaný počet případů, u nichž město nedisponuje dokumentací požadovanou žadatelem. Dokumentace k jednotlivým dopravní opatřením může být vedena v samostatných spisech, případně může být součástí dokumentace jiných řízení či samostatných projektů. Z dostupných podkladů proto nelze vytvořit úplný a spolehlivý přehled všech dopravních omezení a rozsahu dokumentace, kterou k nim město historicky disponuje.

Povinný subjekt současně nezjistil právní předpis, který by mu ukládal vést souhrnnou evidenci dopravních omezení právě v podobě a rozsahu požadovaným žadatelem.

Požadovaný údaj proto povinný subjekt nemá a nelze jej získat jednoduchým mechanickým vyhledáním z existujících informací, kterými povinný subjekt disponuje.

Podle § 11b InfZ může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a povinnost ji mít mu nevyplyvá ze zákona, za předpokladu, že požadovanou informaci nelze získat jednoduchými úkony z jiných informací, kterými povinný subjekt disponuje.

Vzhledem k tomu, že město Sázava požadovanou informaci v požadované podobě nemá a povinnost ji mít mu nevyplyvá ze zákona, povinný subjekt žádost v rozsahu první věty bodu 5 odmítl podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ.

K bodu V. výroku – bod 5 věta druhá žádosti

Ve druhé větě bodu 5 žádosti se žadatel dotazuje:

„Jak je možné, že tyto věci obec nearchivuje právě proto aby byla schopna dokázat a prokázat, že dopravní značení byla umístěna dle vyhlášky, dle zákona?“

Takto formulovaný požadavek nesměřuje k poskytnutí konkrétní existující informace, ale požaduje vysvětlení postupu povinného subjektu a jeho důvodů, resp. zaujetí názoru k tomu, proč je dokumentace vedena či archivována určitým způsobem.

Jedná se proto o požadavek na vysvětlení postupu povinného subjektu a na zaujetí jeho názoru ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ.

Povinný subjekt proto žádost v rozsahu druhé věty bodu 5 odmítl podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ.

K bodu VI. výroku – bod 6 žádosti

Žadatel se v bodu 6 žádosti dotazuje: „*Jak to, že Městská policie Sázava nezná vyhlášku, zákony a vyhodnocuje data z radarů, a je v místě příslušném ani neví, že značka nesplňuje vyhlášku § 1 a 2 a T65, tzn., že dopravní značka není viditelná z dostatečné vzdálenosti a je zakryta větvemi, dále je špinavá bez jakékoli údržby, řidiči značku nemohou vidět tak, aby na ní bezpečně mohli reagovat a chovat se plynule a bezpečně při jízdě po pozemní komunikaci.*“

Z uvedené formulace je zřejmé, že žadatel nepožaduje konkrétní existující a zaznamenanou informaci, ale požaduje vysvětlení postupu Městské policie Sázava a zaujetí stanoviska k tvrzením žadatele, zejména k tomu, proč Městská policie Sázava podle názoru žadatele postupuje určitým způsobem, proč údajně nezohledňuje stav dopravního značení a proč vyhodnocuje data z radarů.



Město Sázava

nám. Voskovce a Wericha 356, 285 06 Sázava

Požadavek žadatele tedy směřuje k vysvětlení jednání a postupu Městské policie Sázava a k vytvoření stanoviska k tvrzeným skutečnostem. Taková informace v požadované podobě v době podání žádosti neexistovala.

Za účelem ověření, zda město Sázava disponuje již existujícím stanoviskem Městské policie Sázava k tvrzeným skutečnostem, byl dotaz postoupen Městské policii Sázava s žádostí o vyjádření. Na základě tohoto dotazu však nebylo získáno stanovisko, které by odpovídala požadavku žadatele a obsahovalo vysvětlení, proč Městská policie Sázava postupuje způsobem popsaným žadatelem. Městskou policií bylo v rámci tohoto dotazu dodáno pouze vyjádření obsahující příslušná ustanovení právních předpisů.

Povinný subjekt proto nedisponuje existujícím zaznamenaným stanoviskem či jiným dokumentem, který by odpovídal požadavku žadatele na vysvětlení uvedeného postupu.

Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká mim jiné dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinný subjekt není v režimu InfZ povinen vytvářet stanoviska, vysvětlení či hodnocení určitého postupu pouze na základě požadavku žadatele.

Z uvedených důvodů povinný subjekt žádost v rozsahu bodu 6 odmítl podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt o odmítnutí žádosti v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto rozhodnutí.

Žádost neobsahuje bod s číslem 4.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, a to prostřednictvím Městského úřadu Sázava ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, jako nadřízenému orgánu.

Odvolání musí mít náležitosti stanovené § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 82 odst. 2 správního řádu musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu je napadáno a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Elektronicky podepsáno

Bc. Jana van Bebberová
Referent Odboru investic a správy majetku MěÚ Sázava
oprávněná úřední osoba