Dotazníkové zjišťování názorů občanů

v rámci přípravy Programu rozvoje obce Sázava 2016

VYHODNOCENÍ

1. prosinec 2015 – 14. leden 2016 (Sázavské listy 12/2015)

1. Informace o provedeném šetření

- dotazníky distribuovány formou přílohy v Sázavských listech 12/2015 (ve dnech 1.-3.12.2015)
- v každém výtisku (roznášen 1 výtisk zdarma do každé domácnosti prostřednictvím české pošty) 4 formuláře dotazníku, aby bylo umožněno všem členům 1 domácnosti dotazník vyplnit
- celkem tedy distribuováno 8000 ks dotazníků ve 2000 vydaných výtiscích Sázavských listů
- dotazník mohl vyplnit kdokoli, kdo měl zájem a dostal se k formuláři dotazníku (nebylo nijak omezováno např. pouze na osoby s trvalým bydlištěm v obci apod.)
- dotazníky vyplňovány anonymně
- vyplněné dotazníky se doručovaly osobně na podatelnu městského úřadu nebo do infocentra; vyhlášený termín ukončení 11. prosinec 2015, vyplněné formuláře převzaty 13. ledna 2016

2. Struktura respondentů

- celkem shromážděno 78 vyplněných dotazníků (cca 2,5 % obyvatel nad 15 let; velmi nízká účast). Zjištěná data tedy nemají příliš velkou vypovídací hodnotu.
- struktura respondentů:

2.1. Věk:

15-29 let:	13	(17,57 %)
30-49 let:	29	(39,19 %)
50-64 let:	17	(22,97 %)
65 a více let:	15	(20,27 %)
nezjištěno (nebylo vyplněno):	4	

2.2. Jak dlouho žijete v Sázavě:

od narození:	24	(31,58 %)
od dětství:	12	(15,79 %)
přistěhován(a) v dospělosti před více než 5 lety:	38	(50,00 %)
přistěhován(a) v dospělosti v posledních 5 letech:	2	(2,63 %)
nezjištěno (nebylo vyplněno):	2	

2.3. Pohlaví:

žena:	35	(46,05%)
muž:	41	(53,95 %)
nezjištěno (nebylo vyplněno):	2	

2.4. Vzdělání:

základní:	9	(12,00 %)
střední bez maturity:	14	(18,67 %)
střední s maturitou:	28	(37,33 %)
vyšší odborné:	3	(4,00 %)
vysokoškolské:	21	(28,00 %)
nezjištěno (nebylo vyplněno):	3	

2.5. Ekonomický status:

zaměstnanec:	27	(35,06 %)
podnikatel, OSVČ, majitel firmy:	16	(20,78 %)
student:	8	(10,39 %)
důchodce:	26	(33,77 %)
nezjištěno (nebylo vyplněno):	1	

2.6. Typ domácnosti (děti):

bez dětí:	36	(51,43 %)
s nezaopatřenými dětmi do 18 let:	18	(25,71 %)
jiné (s dospělými, zaopatřenými dětmi, vnoučaty…):	16	(22,86 %)
nezjištěno (nebylo vyplněno):	8	

2.7. Typ bydlení:

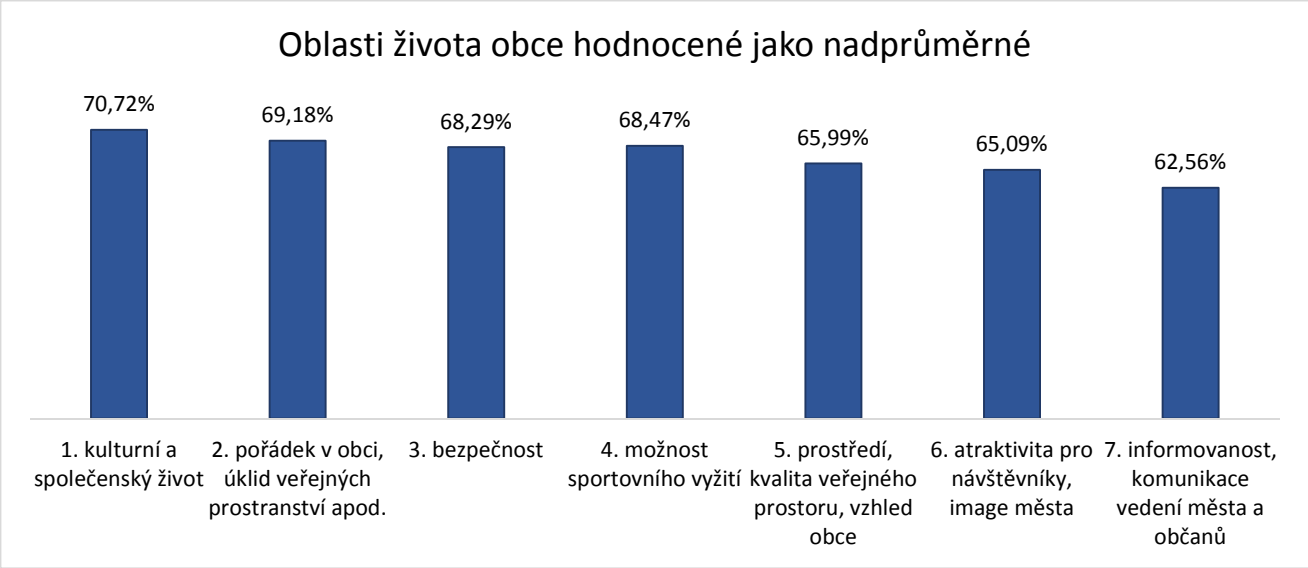
ve vlastním domě:	48	(61,54 %)
ve vlastním bytě:	21	(26,92 %)
v bytě pronajatém od Města:	3	(3,85 %)
v bytě pronajatém od jiného subjektu:	3	(3,85 %)
jiné:	3	(3,85 %)
nezjištěno (nebylo vyplněno):	0	

3. Výsledná zjištění

3.1. Otázka č. 1:

Ohodnoťte následující oblasti podle toho, co se Vám v Sázavě líbí nebo nelíbí

možnost vybrat odpovědi „velmi dobré-spíše dobré-spíše špatné-velmi špatné“, převedeno na procenta, tj. spokojenost 0 % (zcela nespokojen) až 100 % (zcela spokojen)





Zajímavosti:

- **Za všechny sledované oblasti celkové „procento spokojenosti“ je 57,81 %** (tj. lehký nadprůměr). Spokojenější se přitom zdají být respondenti s nižším vzděláním (základním či středním bez maturity) – 63,11 %, u věkových kategorií jsou to senioři 65+ (62,77 %).
- Občané přistěhovaní do Sázavy v dospělosti znatelně hodnotí výše než občané žijící v Sázavě od narození či dětství kvalitu **mezilidských vztahů, informovanost a komunikaci vedení města s občany, kvalitu místních obchodů a služeb, kvalitu zdravotní péče**. Od dětství či od narození „místní“ občané jsou k těmto oblastem o něco kritičtější. Naopak „místní“ občané oproti přistěhovaným v dospělosti hodnotí příznivěji **kvalitu a možnosti kulturního vyžití a společenského života, možnosti sportovního vyžití, image města a jeho atraktivity pro návštěvníky.**

Vliv věku respondentů na výsledném hodnocení:

- Spokojenost s **kvalitou mezilidských vztahů** stoupá s věkem: mladí do 29 let ohodnotili 41,67 %, kdežto senioři 65+ nadprůměrných 58,33 %.
- K úrovni **komunikace vedení města s občany** jsou o něco kritičtější lidé ve věku 30 až 49 let (58,02 %), naopak senioři 65+ hodnotí tuto oblast kladně (66,67 %).
- S **kvalitou obchodů a služeb** jsou nadprůměrně spokojeni senioři 65+, přiřadili 69,44 %; ostatní věkové kategorie hodnotí tuto oblast jako podprůměrnou.
- Naopak s **dostupností lékařské péče** jsou výrazněji nespokojeni občané ve věku 50 až 64 let (38,89 %); ostatní věkové kategorie hodnotí tuto oblast jako průměrnou.
- **Dopravní dostupnost** města je zjevným problémem pro mladé 15 až 29 let (33,11 %), kdežto senioři 65+ ji hodnotí jako výrazně nadprůměrnou (72,22 %).
- **Pracovní příležitosti** a **podmínky pro podnikání** jsou hodnoceny jako podprůměrné. Výrazněji přitom respondenti ve věku 15 – 29 let: 33,33 % (pracovní příležitosti) resp. 30,56 % (podmínky pro podnikání). Ještě hůře jsou zdejší pracovní příležitosti vnímány občany věkové kategorie 50 až 64 let (30,56 %).
- **Atraktivita města pro návštěvníky a image města** je hodnocena nadprůměrně; zajímavé je, že rezervovanější jsou přitom spíše starší občané (u 65+ je výsledek 59,72 %, kdežto u mladých do 29 let je to 66,67 %).
- Hodnocení dalších oblastí (kulturní a společenský život, možnosti sportovního vyžití, prostředí a kvalita veřejného prostoru, pořádek, úklid veřejných prostranství, bezpečnost) nezávisí na věku respondentů.

Vliv vzdělání respondentů na výsledném hodnocení:

- **Mezilidské vztahy** hodnotí spíše kladně občané s nižším vzděláním (56,06 %). Naopak občané s vyšším odborným a VŠ vzděláním vnímají výrazně negativně **nízký zájem občanů o veřejné dění** (38,60 %) a také úroveň **informovanosti a komunikace vedení města s občany** (42,11 %). Občané se základním a středním vzděláním přitom hodnotili tuto oblast nadprůměrně (75,00 % resp. 65,22 %).
- Respondenti s vyšším odborným a VŠ vzděláním považují za nedobrou také **dopravní dostupnost** (38,60 %), ostatní respondenti hodnotí toto kritérium spíše nadprůměrně.
- Občané s nižším vzděláním jsou výrazně spokojení s **možnostmi sportovního vyžití** (82,54 %).
- **Pracovní příležitosti** a **podmínky pro podnikání** hodnotí občané s nižším vzděláním jako průměrné; občané s maturitou, resp. vyšším a VŠ vzděláním vnímají obě tyto oblasti kritičtěji (33,33 % resp. 40,35 %).
- Občané se základním a nižším vzděláním bez maturity hodnotí spíše nadprůměrně úroveň a **kvalitu obchodů a služeb**, stejně tak i **dostupnost zdravotní péče**. Ostatní respondenti jsou k těmto oblastem kritičtí.
- Hodnocení dalších oblastí (kulturní a společenský život, prostředí a kvalita veřejného prostoru, pořádek, úklid veřejných prostranství, bezpečnost, atraktivita města pro návštěvníky a image města) na dosaženém vzdělání respondentů nezávisí.

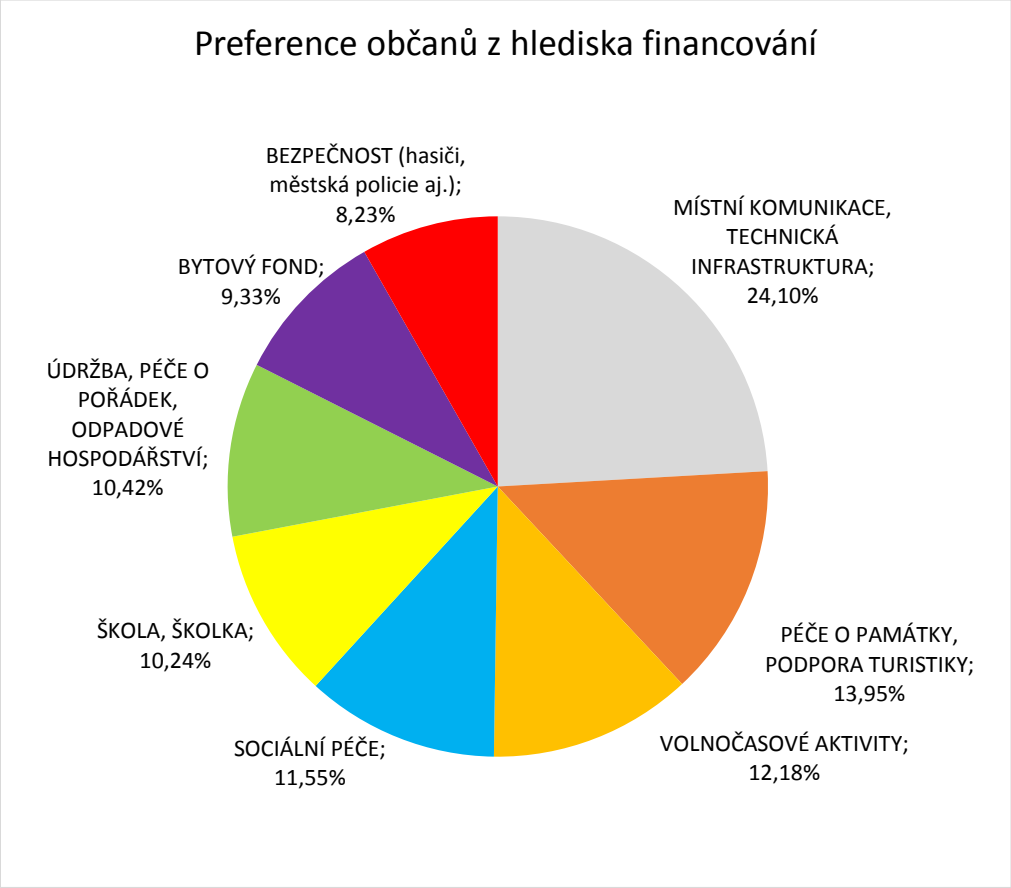
Vliv ekonomického statusu respondentů na výsledném hodnocení:

- **Podmínky pro podnikání** jako špatné výrazněji hodnotí samotní podnikatelé: přiřadili 30,77 % (průměr je 40,80 %).
- **Pracovní příležitosti** hodnotí samotní zaměstnanci velmi podobně, jako je celkové hodnocení všech respondentů (41,33 %).

- Rozdělení respondentů podle jiných kritérií (podle pohlaví, typu domácnosti, typu bydlení) se do hodnocení spokojenosti s jednotlivými oblastmi života obce zřejmě nepromítá a nebylo detailně vyhodnocováno.

3.2. Otázka č. 2:

Jak byste jako zastupitel naložil s volnými penězi, pokud byste je měl investovat ve prospěch rozvoje města?
(investiční preference respondentů rozděleny v procentech mezi 8 oblastí)



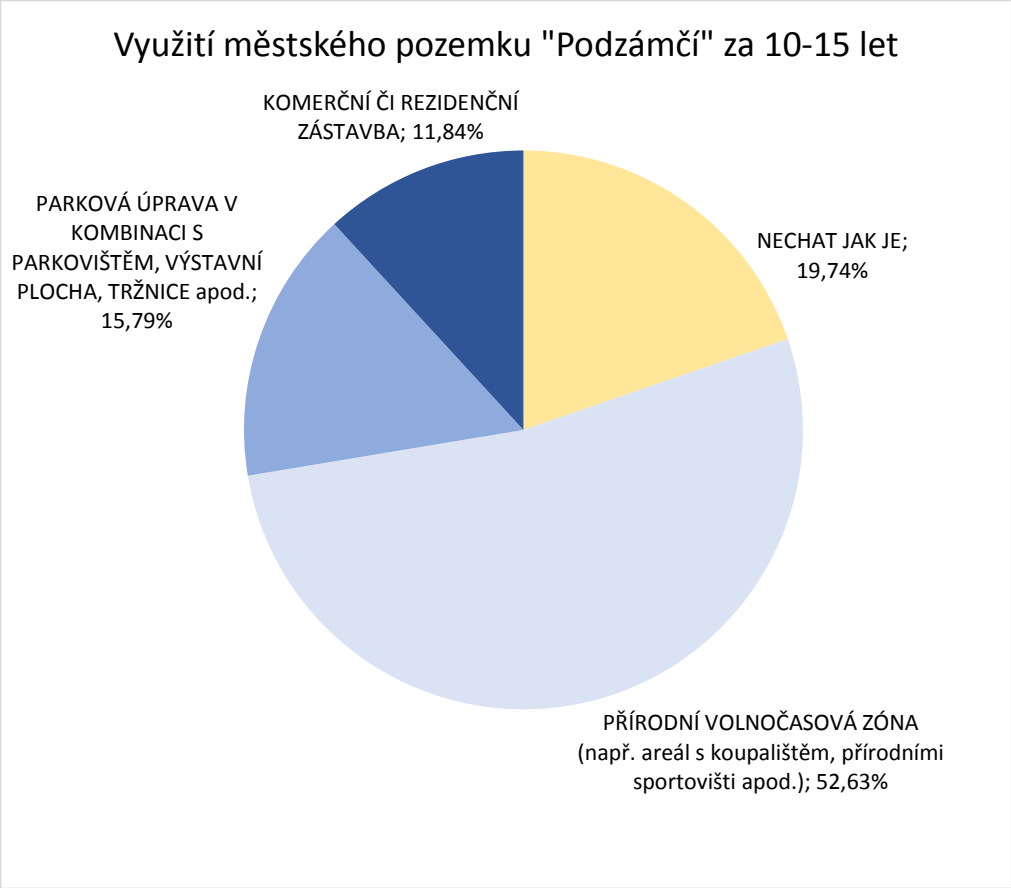
Zajímavosti:

- Z hlediska financování je zjevnou preferencí **péče o komunikace a další infrastrukturu**: všechny kategorie respondentů podle různých kritérií by k této oblasti přiřadily min. 25 % prostředků, vyjma starších občanů 50-64 let a 65+, kde je to cca 20 %.
- **Stav bytového fondu** je významnějším tématem pro občany s vyšším odborným a VŠ vzděláním (přiřadili 12,21 %, kdežto občané s nižším vzděláním 6-8 %), pro osoby do 29 let věku (10,36 %) a naopak seniory 65+ (11,88%), spíše než pro občany středního věku (6-8 %). Větší význam přiřazují také občané od narození či od dětství žijící v Sázavě (10,94 %). Nepodařilo se vysledovat, že by důležitost stavu bytového fondu souvisela s typem bydlení respondenta; z nájemníků městských bytů, odevzdali dotazník pouze 3.
- Financování **volnočasových aktivit** z rozpočtu města zřejmě nejvíce podporují lidé se středním vzděláním s maturitou: přiřadili 17,03 %, kdežto občané s nižším vzděláním či naopak vyšším a VŠ vzděláním vždy méně než 10 %. Význam účasti Města na financování volnočasových aktivit v očích občanů klesá s věkem: mladí lidé do 29let přiřadili 16,88 %, kdežto senioři 65+ polovinu (8,85 %).
- Osoby starší (v kategorii 50-64 let i 65+) znatelněji přikládají význam oblasti **sociální péče** (15,71 % resp. 15,27 %), **bezpečnosti** (10,36 % resp. 11,71 %), **údržbě a péči o pořádek** (13,21 %, resp. 12,88 %). Občané mladšího a středního věku mají preference jiné.
- Vcelku nezávislé na statusu respondenta jsou výsledky u oblastí **škola a školka** a **péče o památky a podpora turistiky**.
- Obecně preference z hlediska financování zřejmě nezávisejí na pohlaví, ekonomickém statusu, přítomnosti dětí v domácnosti, typu bydlení.

3.3. Otázka č. 3:

Jak by se Vám líbilo využití plochy městského pozemku v centru v podzámčí – mezi mostem, hasičskou zbrojnicí, lávkou a řekou (nábř. Cyrila a Metoděje) za 10 – 15 let?

(možnost zakroužkovat 1 ze 4 možností)



Zajímavosti:

- Pro zachování stávající podoby se vyslovuje necelých 20 % respondentů. Změnu v horizontu 10-15 let preferuje 80 %. Výrazněji pro zachování stávajícího stavu jsou spíše lidé starší (u seniorů 65+ je to 25 %).
- Poměrně výrazně ve všech kategoriích respondentů převažuje varianta „přírodní volnočasové zóny“. Kromě věkové kategorie mladých do 29 let a naopak seniorů 65+ (kde se pro přírodní zónu vyslovilo 41 % respondentů) je to ve všech skupinách respondentů dle různých kritérií minimálně 50 %.
- Komerční nebo rezidenční zástavbu připouštějí spíše lidé mladí do 29 let – 16,67 %, lidé s nižším vzděláním (základním, středním bez maturity) – 18,18 %, občané žijící v Sázavě od narození či od dětství – 16,13 %. Naopak u seniorů 65+ si zástavbu nepřeje nikdo, z občanů s vyšším a VŠ vzděláním jediný respondent.
- K tématu se respondenti vyslovili též v rámci „volné“ otázky č. 5: vyjadřují nesouhlas s komerční rezidenční zástavbou, nevhodností další tržnice, upozorňují na nutnost zachování alespoň části plochy pro pouť aj.

3.4. Otázka č. 4:

Má obec podle Vašeho názoru financovat rozvojové investice, které nelze pokrýt dotací, bankovním úvěrem (tedy za cenu rozumného, ale dlouhodobého zadlužení)? *(odpověď ano – ne)*

ANO: 38 odpovědí (53,52 %) **NE: 33** odpovědí (46,48 %) Nevyjádřilo se: 7

Zajímavosti:

- U respondentů s nižším vzděláním (základním, středním bez maturity) převažuje odpověď „ne“. Občané s maturitou odpovídají častěji „ano“, osoby se středním odborným a VŠ vzděláním také.
- Odpověď „ne“ převažuje u osob mladých do 29 let, a také u seniorů 65+. Naopak osoby středního věku (30-49, 50-64 let) se vyslovují častěji „ano“.
- U osob žijících od narození či od dětství v Sázavě je poměr ano:ne vyrovnaný; u osob přistěhovaných převažuje „ano“ (61,76 %).

3.5. Otázka č. 5:

Další Váš návrh nebo vzkaz:
(prostor pro jakékoli podněty)

Ze 78 respondentů využilo možnost „vzkazu“ 45. Celkem tak shromážděno 95 různých podnětů, připomínek a názorů, některé konkrétní, jiné obecné.

Týkají se:

- **komunikace s občany** (5 podnětů)
- **návrhů na nové investice** (19 podnětů)
  cyklostezka, krytý bazén, koupaliště, zimní kluziště, domov důchodců, renovace tržiště Pod tratí, další.
- **dopravní dostupnosti** (5 podnětů)
  do Prahy, do Benešova
- **bezpečnosti dopravy** (5 podnětů)
  zřízení přechodů pro chodce, regulace rychlosti
- **kvality komunikací** (9 podnětů)
- **parkování** (4 podněty)
- **péče o majetek města a veřejný prostor obecně** (12 podnětů)
  mj. hřbitov, studánka V lázních, zdravotní středisko
- **péče o zeleň a odpadového hospodářství** (4 podněty)
  údržba zeleně, likvidace zeleně v rámci komunálního bioodpadu
- **dostupnosti a kvality zdravotní péče** (6 podnětů)
  mj. sdělena potřeba služeb diabetologa, urologa, neurologa, gynekologa
- **péče o spádové obce a část obce „Stará Sázava“** (9 podnětů)
- **propagace města, webových stránek města** (6 podnětů)
- **dalších oblastí**
  mj. záležitosti týkající se jiných subjektů (např. Správy železničních dopravních cest, Kavalierglass, a.s., soukromých vlastníků pozemků na území města), dále kriminalita mládeže, bytová politika aj.

Zpracoval Ing. Ondřej Burian, 14.1.2016